

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Nederlandse Floorball en Unihockey Bond
Leden van de kamer :
(Kamervoorzitter) : mr. L.J.A. Crompvoets (voorzitter)
(lid) : mr. M.J.M. Boetekees
(lid) : mr. R.M. Maanicus
Zaaknummer : T 2013013/2013-41-01

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Nederlandse Floorball en Unihockey Bond
Registratienummer sportbond :

2. **Aangever**

Naam sportbond : Nederlandse Floorball en Unihockey Bond (hierna te noemen: NeFUB)
Vertegenwoordigd door :
Gevestigd te :

3. **De procedure:**

De tuchtcommissie heeft kennis genomen van de processtukken waaronder de aangifte van de NeFUB, het verweerschrift van betrokkene en de e-mail van de vertegenwoordiger van de NeFUB d.d. 6 november 2013. De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op 6 november 2013 waarbij betrokkene in persoon is verschenen. Er is geen vertegenwoordiger van de NeFUB verschenen.

4. **Aangifte en verweer:**

NeFUB heeft op 2 oktober 2013 aangifte gedaan tegen betrokkene terzake van grove belediging van een scheidsrechter tijdens een floorball-wedstrijd op 2013 tussen en Blijkens deze aangifte ging betrokkene als speler van een duel aan met een speler van waarbij betrokkene uiteindelijk over de boarding moest springen. De scheidsrechter was van oordeel dat er geen overtreding was begaan en liet doorspelen. Betrokkene heeft zich toen tot de scheidsrechter gewend met de woorden: "Motherfucker play on bullshit". De scheidsrechter heeft betrokkene toen een rode kaart gegeven op grond van grof wangedrag (overtreding van art 617 lid 3).

Tegen deze aangifte heeft betrokkene verweer gevoerd. Hij verklaart tegen de scheidsrechter gezegd te hebben: "How the fuck is that not pushing". Betrokkene stelt dat er weliswaar sprake was van onsportief gedrag door commentaar te geven op de scheidsrechter (overtreding artikel 610 lid 1) maar dat er geen sprake was van grove belediging van de scheidsrechter.

5. Beoordeling

NeFUB heeft aangifte gedaan van overtreding van artikel 617 lid 3 van de spelregels Floorball door betrokkene. In dit artikel staat – kort samengevat – dat als een speler of begeleider zich schuldig maakt aan grof wangedrag, dit kan leiden tot een wedstrijd straf 3. Grof wangedrag houdt volgens dit artikel onder meer in: scheidsrechters, spelers, begeleiders, officials of toeschouwers grof beledigen. De NeFUB heeft in haar aangifteformulier de overtreding omschreven als het grof beledigen van de scheidsrechter. Volgens bijlage 4 van het aangifteformulier heeft betrokkene oogcontact gemaakt met de scheidsrechter en tegen hem geschreeuwd: “*Motherfucker play on bullshit*”.

In artikel 8 (lid 6) van het Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak is het navolgende bepaald: “*Het bewijs van een overtreding is geleverd indien de commissie op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging heeft dat de betrokkene de overtreding heeft begaan. De commissie kan het bewijs mede gronden op stukken, verklaringen, foto’s, t.v.- of videobeelden. Het bewijs kan niet worden gegrond op één enkel stuk, één enkele verklaring of alleen op beeldmateriaal, met uitzondering van een verklaring welke afkomstig is van een (buitenlandse) zusterorganisatie van de sportbond of van een bij de sportbond in functie zijnde (wedstrijd) official.*”

Op basis van de aangifte, het verweerschrift en de ter zitting afgelegde verklaring van betrokkene overweegt de tuchtcommissie het volgende.

Betrokkene heeft zowel tijdens de mondelinge behandeling als in zijn verweerschrift gesteld dat hij hard naar de scheidsrechter heeft geroepen: “*How the fuck is that not pushing?*”. Volgens betrokkene bevond hij zich 4 á 5 meter van de scheidsrechter toen hij dit tegen hem schreeuwde gedurende de wedstrijd. De tuchtcommissie is van mening dat deze bewoordingen qua klanktoon gelijkenissen vertonen met de bewoordingen die volgens de scheidsrechter, “*Motherfucker play on bullshit*”, tegen hem zijn gezegd. Gelet hierop alsmede gelet op de afstand tussen de betrokkene en de scheidsrechter en het feit dat het dossier geen andere bewijsmiddelen bevat die de aangifte ondersteunen, is de tuchtcommissie van oordeel dat het niet eenduidig vast is komen te staan dat betrokkene de woorden, zoals aangegeven in bijlage 4 van het aangifteformulier, heeft gebruikt. Ook uit de 2 aanvullende strafrapporten die bij het aangifteformulier zijn gevoegd blijkt niet dat er grove beledigingen zijn geuit tegen de scheidsrechter. Wel staat er op allebei de formulieren aangekruist dat er een belediging van de scheidsrechter heeft plaatsgevonden en dat betrokkene commentaar heeft gehad op de scheidsrechter. Echter, hieruit blijkt niet dat er grove beledigingen zijn geuit tegen de scheidsrechter.

Gelet op bovenstaande feiten en omstandigheden is de tuchtcommissie er niet van overtuigd dat er door betrokkene grove beledigingen zijn geuit jegens de scheidsrechter. De tuchtcommissie zal betrokkene dan ook vrijspreken van het hem ten laste gelegde feit met veroordeling van de NeFUB in de kosten van deze procedure.

Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie

Nu betrokkene is vrijgesproken ziet de tuchtcommissie aanleiding om – met verwijzing naar het bepaalde artikel 17 lid 9 van het Tuchtreglement – te bepalen dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten ten laste van de NeFUB komen.

6. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Nu betrokkene is vrijgesproken kan betrokkene tegen deze uitspraak geen beroep instellen.

Nieuwegein, 6 november 2013

mr. L.J.A. Crompvoets
(kamervoorzitter)

mr. J.S.J. Janssen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: